Cumhuriyet Dönemini Anlama Aracı Olarak Mantık[[1]](#footnote-1)

**Özet**:

Mantık tarihi denilince onun formel özelliklerinin gelişim tarihi akla gelir. Fakat mantığın tarihsel gelişimi, çağının felsefi ve kültürel problemlerinden bağımsız olmamıştır. Bu açıdan bakmak, mantık çalışmalarını farklı bir gözle değerlendirmek olanağı verebilir. Antikçağ'da Aristoteles’in felsefi görüşleriyle onun mantık çalışmaları arasında bir çeşit sebep-sonuç ilişkisinden sözetmek mümkündür. Aynı mantık daha da geliştirilerek Ortaçağ'da teolojik sorunların bir 'alet'i olarak kullanılmıştır. Viyana Çevresi ise, kendi felsefi sorunlarına cevap vermek için, yeni bir mantık anlayışından yararlanmıştır. Cumhuriyet dönemindeki mantık çalışmalarını da bu dönemin üzerine kurulduğu düşünce yapısı ile ilgi içinde ele almak, bize farklı bir bakış açısı kazandıracaktır.
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**Summary**:

When the history of logic is mentioned, the history of development of its formal features comes to mind. But the historical development of logic has not been independent of the philosophical and cultural problems of its era. By looking at it from this point of view, it is possible to evaluate logic studies with a different perspective. In ancient times, it is possible to talk about a cause-effect relationship between Aristotle's philosophical views and his logic studies. The same logic was further developed and used as a ‘in instrument’ of theological problems in the Middle Ages. The Vienna Circle, on the other hand, used a new understanding of logic to respond to its own philosophical problems. Addressing the logic studies in the Cumhuriyet period in interest with the mentality on which this period was founded will give us a different perspective.
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Bir bilim olarak mantığın Aristoteles ile başladığı kabul edilir. Bu kabul Sofistlerin ve Stoa'lıların katkıları dikkate alınmadığı ve ayrıntıya girilmediği takdirde bir referans olarak kullanılabilir. Aristoteles'in mantığı (kısmen de olsa) formelleştirmesi ve (dedüktif çıkarım) kurallarını belirlemesi, onu bu disiplinin kurucusu olarak görmenin haklı gerekçesini oluşturur.

Aristoteles’in kurduğu mantığa Ortaçağ'da önemli katkılar yapılmıştır; fakat bu katkılar sözkonusu mantıkta köklü bir değişiklik olarak değil, onun ayrıntılandırılması olarak kabul edilebilir. Köklü değişiklikler için 19.yy'ın sonlarını beklemek gerekecektir.

Aristotelesci mantık, günümüze gelinceye kadarki serüveni içinde farklı eleştirelerin ve yorumların konusu olmuştur. Bu eleştiri ve yorumlar büyük ölçüde mantığın formel özellikleri üzerinden yapılmıştır. Ne var ki mantığın Aristoteles ile başlayan serüveni içinde yer alan formel yapı, aşağıda işaret edileceği gibi, kendine özgü ontolojik kabuller öngörmektedir. Mantığın öngördüğü ontoloji, tarih boyunca dikkati çekmemiş ve dolayısıyla da onun bu işlevi üzerinde durulmamıştır. Aşağıda; bu işlevin ayrıca mantığın (formel yapısının) öngördüğü ontolojiyle arasındaki ilişkiyi ve ulaşılacak sonuçların Cumhuriyet dönemi açısından önemini ortaya koymaya çalışacağım.

Aristotelesçi mantık, "kıyas" başlığı altında geçerli dedüktif çıkarım kurallarını bildirir. Kıyasa yöneltilen eleştirilenin başında ise yeni bir bilgi vermediği; çünkü öncüllerin sağladığı verilerin sonuçta tekrar edilmiş olduğu tezi yatmaktadır. Bu görüş, aşağıda açıklamaya çalışacağım sebeplerden dolayı, bence kıyasın eksik bir değerlendirilmesinden kaynaklanmaktadır. Bütün eleştirilere rağmen kıyasın önemini korumasının sebebi, kıyasın ve genel olarak mantığın sahip olduğu ontolojik içerikli arka plandır. Mantığın bir organon olarak felsefede sahip olduğu işlevsellik, öngördüğü ontolojik içerikten bağımsız değildir.

Aristoteles mantığı önce Antikçağ'da felsefenin, daha sonra Ortaç’da teolojinin kurucu ve taşıyıcı unsuru olmuştur. Diğer bir ifadeyle bu mantık, her iki dönemin paradigmasının kurulmasını sağlayan, hatta onu biçimleyen bir alet/organon olarak kullanılmıştır; ve mantık bu özelliğini günümüze kadar korumuştur. Ne var ki varılan bu sonucu mantığın formel özellikleri ile bağdaştırmak ilk bakışta hiç de kolay görünmemektedir.

Faksta mantık, bir organon olarak, sistemlerin tutarlılığını sağlamak dışında çeşitli bilgilerin birbirleriyle ilişkisinin kurulmasında da tek yetkili konumundadır. Fizik, kozmoloji ve teoloji arasındaki ilişki (veya ilişkisizlik), ahlak ve hukuk arasındaki geçişler ve bütün bu alanlardaki bilginin günlük yaşama yansıtılması için tek araç mantıktır. "Tek araç mantıktır" derken şüphesiz uzun bir süre sadece Aristoteles mantığını dikkate almak gerekmiştir; çeşitli mantık sistemlerinin kurulması düşünce planında değişiklik yapmakla kalmamış, olgulara bakışımızı da değiştirmiştir. Çok bilinen bir örnekle, kuantum dünyasının varlık özelliklerini anlaşılabilir ve aktarılabilir kılmak için yeni bir mantık sistemi gerekmektedir

Benzeri bir durum, Cumhuriyet dönemi için de sözkonusudur. Nitekim yeni bir mantık sistemiyle tanışmak Tanzimat döneminde gerçekleşmiş, bu süreç Cumhuriyet dönemiyle devam etmiştir. Her iki dönemi de mantıktaki gelişmeler açısından ele almanın bize farklı bir değerlendirme yapma olanağı sağlayacağına inanıyorum.

Bunun sebebi, bir mantık sisteminin formel bir yapı olma dışında da birtakım özellikler taşımasıdır. Nitekim Aristoteles mantığı (özellikle de kıyas), onun felsefi sisteminin kurucu unsurudur: çünkü kıyas aslında ontolojik içerikli bir kabul üzerine inşa edilmiştir. Diğer bir ifadeyle kıyas, Aristoteles felsefesinin ontolojik içeriğini temellendirme aracıdır. Bu ilişki, Ortaçağ'da İslam ve Hıristiyan dünyasının katkısı sayesinde teknik olarak gelişmiş ve yaklaşık 19.yy'la kadar varlığını ve önemini sürdürmüştür. Mantık bu dönemde sadece felsefenin değil, teolojinin de güçlü bir aleti olarak kullanılmıştır.

19.yy'dan sonra "sembolik mantık", "modern mantık", "matematiksel mantık"gibi adlarla anılan sistemler ortaya çıkmıştır. Yeni (mantık) sistemlerinin kurulması günümüzde de halen devam etmektedir; o kadar ki, 19.yy'da başlayan ve 20.yy'ın başlarında ortaya çıkan çalışmalar bile artık "klasik mantık" olarak adlandırılmaktadır.

Bütün bu değişim ve dönüşümler, her çağın kültürel özellikleriyle, paradigmasıyla ve temelde felsefesiyle etkileşim içinde gerçekleşmiştir. Bu etkileşimde mantık, fazla dikkati çekmemiş gibi görünse de, kendine özgü belirleyici bir rol oynamıştır. Mantığın bu özelliği, Cumhuriyet dönemini de karakterize etmektedir. Bu bakış açısının, hem bu dönemi hem de bu dönemdeki mantık çalışmalarını farklı bir gözle yorumlanma olanağı vereceğini düşünüyorum.

Mantığın içeriksiz, yani formel bir dil olarak kurulması ve kullanılması, onun tarihsel süreç içinde değişmeyen bir özelliği olmuştur. Bu formel (dolayısıyla da yapay) dil, günlük sıradan konuşma dilinin dışındadır; ve görünen o ki yapay dilin temel görevi, akılyürütme/çıkarım işlemini ifade etmek ve onu denetlemeye yöneliktir. Bu süreç Aristoteles ile başlamıştır. Aslında Leibniz’in yapmak istediği de bu çizgide yeralır; fakat o, farklı bir dil aracılığıyla bu hedefe ulaşmak istemiştir.

Tarihsel süreç içinde, ama özellikle de günümüzde, çeşitli yeni yapay diller kurulmuştur. Bu yapay dillerde, asırlardır kullanılagelen çıkarım kuralları bile tartışılmaya başlanmıştır. Sonuçta mantık yeni özellikler kazanmış ve çok köklü değişiklikler geçirmiş durumdadır. Bu değişimleri, yani mantığın formelleşme sürecini sadece kendi iç dinamizmi açısından anlamak sanırım mümkün değildir. Değişim, o çağın veya toplumun paradigması ile olan etkileşimi açısından da yorumlanmalıdır; cesaretle bu tür yorumlar yapmanın gerekli olduğuna inanıyorum. Böyle bir çaba, Leibnitz’in hayalilerinin ötesine geçmek olarak da düşünülebilir. Çünkü artık ne tek bir mantık ne belirli çıkarım kuralları ne de tek bir doğrudan söz etmek mümkündür. Dolayısıyla da mantığın ne olduğu, onun nasıl bir alet olduğunu sorgulamadan anlamaya çalışmak bence son derece yetersiz olacaktır.

Mantık formel bir dil olarak değişen ve gelişen özellikler taşısa bile, her çağın paradigması ile ilgi içinde olması süreci Antikçağ'da başlamış ve halen de devam etmektedir.

Antikçağ felsefesinin temel sorunları; doğa, insan ve toplum ile ilgilidir. Doğa filozoflarının başlattığı sorgulama Sokrates ile insana, Platon ile topluma yönelmiştir. Aristoteles, mantığı, bu üçlüyü ortak bir çatı altında toplayan ereksel (teleolojik) özellikte bir felsefenin/paradigmanın inşasında "organon" olarak kullanmıştır. Dolayısıyla mantığı, daha Antikçağ'dan itibaren sadece formel bir ispat yöntemi olarak görmek, gerçekçi bir yorum olmayacaktır.

Bilindiği gibi yukarıda zikredilen üçlüye Ortaçağ'da monoteist dinlerin, yani Hıristiyanlık ve İslamiyetin getirdiği sorunlar da katılmıştır. Felsefe, bu çağda Batı dünyasında teolojinin hizmetinde bir araç (philosophia ancilla toelogiae) olarak görülmüştür. Mantığın bir organon olma özelliği, felsefenin teolojiyle ilişkisinin kurulmasında fazlasıyla işe yaramıştır: çünkü mantık sayesinde yeni bir teolojinin inşası mümkün olmuştur. Teolojinin ereksel özellik taşıması, Aristoteles mantığının ve özellikle kıyasın bir araç olarak kullanılmasını gerektirmiştir. Böylece mantık (Antikçağ'ın temel sorunlarına ilave olarak ortaya çıkan) teolojik sorunları da içeren yeni bir paradigmanın oluşturulmasında doğrudan rol oynamıştır. Bu paradigmanın Antikçağ ile olan ortak tarafı, ereksel bir özellik taşımasıdır.

Teolojinin bilinen temel bir özelliği, evrene ilişkin sorulara cevap vermenin dışında, gündelik çeşitli sorunlara bir çözüm getirmesidir; amaç, vahiy ilkeleri üzerine kurulmuş kuşatıcı ve kapsayıcı bir sistem, bir paradigma inşa etmektir. Bu amaç çerçevesinde inşa edilecek olan bir paradigmanın felsefi birtakım özellikler içermesi kaçınılmazdır; çünkü verilecek cevapların vahiy ilkeleriyle uyumlu olması yeterli değildir; ontolojik ve epistemolojik açıdan tutarlı ereksel özellikte olmalıdır.

Bu noktada felsefenin, teolojinin bir hizmetkarı olarak görülmek istenilmesi anlaşılabilir, fakat yeterli değildir; çünkü bir paradigmayı ancak mantık sayesinde inşa etmek mümkündür. Diğer bir ifadeyle, kurulmak istenilen paradigmanın kendine özgü kurgusunun tutarlı olması, ancak mantığı (-ama Aristoteles mantığını-) bir organon olarak kullanmakla sağlanabilir. Bu noktada, yeni talepleri karşılayabilmek için kullanılan eski 'aletin/organonun' da geliştirilmesi gerekeceği açıktır. Düşünce tarihini, mantık eksenli bir arz ve talep veya sebep-sonuç ilişkisi olarak görmek bize farklı bir bakış kazandırabilir.

Antikçağın ama özellikle Aristoteles’in mükemmel bir şekilde inşa ettiği felsefi sistemin, bir teolog için vazgeçilmez bir araç olması sebepsiz değildir. Çünkü Ortaçağ teologlarının cevap aradığı sorular ile Antikçağ felsefesinin paradigmasını oluşturan soru ve sorunlara verilen cevaplar örtüşmekteydi. Nitekim her ikisi de sıkı ereksel bir yapıya sahipti: ne var ki arada aşılması gereken çok temel bir uyumsuzluk vardı. Bu uyumsuzluğun, monoteist din anlayışı ile politeist din anlayışının kullandığı ön-kabullerden kaynaklandığı kolayca tahmin edilebilir. Mantığın yeni görevi, bu uyumsuzluğun ortadan kaldırılmasını sağlayabilmesiydi; zaten Aristoteles de mantığı kendi ereksel özellikli paradigmasının inşası için kullanmamış mıydı? Mantık, sorulan soruların ve verilen cevapların Aristoteles felsefesi içinde tutarlı bir bütünlük oluşturma aracı olmuştu. Aynı mantık şimdi vahiy ilkelerine uygun ereksel bir teoloji inşa etme görevini üstlenecekti. Bunun için mantığı, Aristoteles mantığını, daha ayrıntılanmış hale getirmek gerekecekti.

Ortaçağ’da yeni paradigmanın inşasında eski paradigmanın özellikle doğaya ilişkin cevapları elbette görmemezlikten gelinemezdi. Çünkü eski paradigma, Aristoteles ile birlikte müthiş bir yetkinliğe ve sistematik bütünlüğe ulaşmıştı. Eskisinin yeni bir paradigmaya dönüştürülmesi ise basit bir işlem olamazdı. Yeni kurulacak paradigmanın, hem vahiy ilkelerine uygun olması hem de doğaya, insana ve topluma yönelik soru ve sorunların cevaplarının epistemolojik ve ontolojik açıdan tutarlı olması gerekiyordu. Dolayısıyla yeni paradigmanın, eskinin basit bir uyarlaması olmanın çok ötesinde özellikler taşıması kaçınılmazdı: çünkü artık doğanın, insan ve toplumun yeni bir bakışla anlaşılması ve açıklanmasını vahiy ilkelerine uygun olarak yapmak gerekiyordu. Bir benzetmeyle, Ayasofya'nın yanına en az onun kadar muhteşem Sultanahmet camisi inşa edilmeliydi. Görünen o ki, bu dönüşümde (daha doğru deyimle yeniden inşa edilecek paradigmada) mantığın son derece ayrıntılı bir şekilde işlenmiş olması gerekliydi[[2]](#footnote-2). İslam dünyasında mantığın ayrıcalıklı bir yerinin olması ve bugün bile kullanılan birçok özelliğin[[3]](#footnote-3) o dönemde tanımlanmış olması elbette bir tesadüf değildi.

Mantığın yeni bir paradigmanın inşasında oynadığı rol sadece Ortaçağ ile sınırlı kalmamıştır; günümüzde de devam etmektedir. Dolayısıyla mantığın bu özelliği Cumhuriyet dönemi için de geçerlidir; ve bu süreç, Cumhuriyet döneminde, mantıktaki gelişmelere ve değişmeler çerçevesinde hem de daha keskin bir şekilde gerçekleşmiştir. Bu dönüşümün, yani paradigma değişiminin, mantık çalışmalarıyla ilgi içinde yorumlanması taraftarıyım. Bu amaçla mantığın tarih boyunca ihmal edilmiş/dikkati çekmemiş bazı özelliklerine daha yakından bakacağım.

İslamiyetin henüz başlarında yepyeni bir felsefe/teoloji anlayışı oluşturulurken mantığın oynadığı rolü dikkatlice gözden geçirmek ve ona ayrıca vurgu yapmak sanırım son derece önemli ve gereklidir. Bu amaçla ilk adımda, İslam dünyasında entellektüel planda ortaya çakan değişme ve gelişmeyi, felsefenin değil de mantığın şemsiyesi altına anlamaya çalışmak yerinde olacaktır.

İslamiyetin doğuşu ile birlikte, özellikle Kuran'ın doğru anlaşılması için, yoğun bir gramer çalışması yapıldığı[[4]](#footnote-4) bilinmektedir. Bu sayede mantık çalışmaları da önem kazanmıştır. Hatta o kadar ki, henüz Aristoteles'in eserleri çevrilmeden önce nahivcilerin çalışmalarıyla kıyas konusu gündeme gelmiştir[[5]](#footnote-5).

Bilindiği gibi mantıkçılar ile gramerciler (nahivciler) arasındaki tartışma asırlar boyu sürmüştür[[6]](#footnote-6). Gramercilerin o dönemde yapmış olduğu çalışmaların ve ele aldıkları sorunların[[7]](#footnote-7), öyle görünüyor ki, günümüz dil felsefesi çalışmalarından geri kalır yönü yoktur. Bu çalışmalar sayesinde hem Arapça'nın grameri inşa edilmiş hem de Aristotelesçi mantık öncelenmiştir[[8]](#footnote-8). Osmanlıca'nın -bir bakıma yapay bir- dil olmasını, bu tür tartışmalara ayak uyduramamasının ve özellikle Tanzimat döneminde mantık çalışmalarının bazı çabalara rağmen kendini yenileyemeyerek tekrara düşmesinin bir gerekçesi olarak kabul etmek bence yerinde olacaktır. Sadece bu nokta bile Cumhuriyet döneminin önemini vurgulamak açısından son derece ilginçtir.

Aristotelesçi felsefenin değişmeyen ve onu karakterize eden temel bir özelliğinin (yukarıda da sıklıkla vurguladığım gibi) ereksel (teleolojik) ve dolayısıyla organist özellikte bir fizik dünya ( paradigma) öngörmek olduğunu biliyoruz. Ereksel dünya görüşü içeren bir felsefenin amacı, "niçin" sorusuna cevap vermesidir[[9]](#footnote-9). "Niçin" sorusunun -mantıkça tutarlı- cevabı, ilginçtir, ancak kıyas formunda bir çıkarım -işleminin öncülleri- aracılığıyla verilebilmektedir. Basit bir örnekle “Sokrates niçin ölümlüdür?" gibi bir sorunun (empirik olarak doğru ve) mantıkça tutarlı cevabı, "çünkü bütün insanlar ölümlüdür ve Sokrates de bir insandır" şeklinde olabilir. Bu cevap, dikkat edilirse **Barbara** isimli kıyasın öncülleridir ve aynı zamanda ereksel bir kurgu içinde anlam kazanmaktadır.

Bu durumda geçerli bir kıyasın, sadece mantık açısından değil, organist temel üzerine kurulu ereksel bir felsefe anlayışı için de gerekli bir araç/organon özelliğine sahip olduğu görülmektedir. Diğer bir ifadeyle geçerli bir kıyasın öncüllerinin empirik olarak da doğru olması, sonuç önermesiyle dile getirilen yargıya yönelik "niçin" sorusuna (mantıkça da tutarlı) cevap verme özelliğine de sahiptir. Burada vurgulanması gereken nokta "niçin" sorusudur. Ereksellik içeren "niçin" sorusunun nesnesi, bir kıyasın sonuç önermesidir. Bu açıdan bakıldığında, bir kıyasın sonuç önermesinin özelliği aslında bir soru (veya sorun) dile getirmesidir; dolayısıyla da cevap olarak kabul edilen öncüllerden önce gelmektedir[[10]](#footnote-10). Kısaca Aristoteles mantığının adeta belkemiği konumunda olan kıyas öğretisinin işlevi, onun ereksel içerikli felsefesinin bir 'aleti' olma özelliği taşımasıdır.

Bu yorumun, Ortaçağ teolojisine de her yönden uygun olduğunu görmemezlikten gelemeyiz; çünkü herhangi bir teolojinin ereksel bir paradigmaya başvurmaması düşünülemez. Bu durum bence Ortaçağ'da Aristoteles mantığının baştacı edilmesinin (hem felsefi hem mantıksal hem de teolojik) gerekçesini çok net bir şekilde gözler önüne sermektedir.

Tarihsel süreci içinde mantık hiçbir zaman sadece "mantık" adı altında bilinen çalışmalardan ibaret olmamış; o aynı zamanda her büyük medeniyetin ihtiyacına göre geliştirilerek kullanılan bir araç olmuştur[[11]](#footnote-11). Açıktır ki Antikçağ ile başlayan süreç, İslam Dünyası mantıkçıları elinde büyük bir aşama kaydetmiştir. Mantıkçıların Arap dünyasında gramercilerle olan tartışmalarının[[12]](#footnote-12) arka planında yeni bir teoloji inşa etme isteği görmemezlikten gelinemez. Mantık böyle bir görevi yerine getirebilme özelliğine fazlasıyla sahiptir. Nitekim Farabi, İbn Sina ve Gazzali gibi seçkin düşünürlerin bir amacı da aslında yeni bir islam teolojisi inşa etmek değil miydi? Dikkat edilirse mantık çalışmaları bu ve diğer filozof/mantıkçıların elinde son derece ayrıntılandırılmıştır. Böylece mantık, öyle görünüyor ki, felsefe ve teoloji arasında yeni bir kullanım alanın oluşturulmasını sağlamak görevini üstlenmiştir. Ortaçağ'da özellikle İslam dünyasında teolojinin inşasında mantığın bu rolünü 20.yy'daki analitik felsefeyle kıyaslayarak anlamak mümkündür. Nitekim Viyana Çevresi düşünürlerinin mantığı metafiziğe karşı bir silah olarak kullanmaları ile Gazali’nin mantığı felsefeye karşı bir araç olarak değerlendirmesi arasındaki paralellik gözardı edilemez. Diğer bir ifadeyle mantık, bir araç/[organon](http://www.apple.com/tr/) olma özelliğini ve görevini her zaman (fazla dikkati çekmese de) yerine getirmiştir; bu hususun farkına varılabilmesinin önkoşulu, mantığı sadece yapay bir dil olarak görmemektir.

Aristoteles mantığının İslam dünyasında karşımıza çıkmasında nahivciler ve mantıkçılar arasındaki tartışma önemli bir yer tutmaktadır. Aristotelesçi mantık, şüphesiz konuşma dili ile ilgi içindedir; fakat bu ilgi, herhangi bir dilden ve onun gramatik yapısından bağımsız niteliktedir. Çünkü çıkarım kurallarının kullandığı (örneğin) önerme eklemleri (ve, veya, ise, vs) her dilde aynı mantıksal özelliklere sahiptirler. Diğer önemli ortak nokta, her dilde bir sebep-sonuç ilişkisine ihtiyaç olması ve bu tür bir ilişki kurabilmek için de belirli ontolojik kabullere gerek duyulmasıdır. Ve bu ilişki de mantık aracılığıyla gerçekleştirilmektedir. Antikçağ ve Ortaçağ felsefelerinin ortak noktası, "niçin" sorusuna cevap aramış olmalarıdır: bu soruya verilecek cevabın özelliği, ereksel içerikli bir ontolojiye ve kıyas tarzında bir mantığa ihtiyaç göstermesidir.

Yukarıda da işaret edildiği gibi felsefenin geleneksel olarak konu edindiği üç temel alan olan doğa, insan ve toplumun, Ortaçağda monoteist dinlerle birlikte yeni bir bakış açısıyla ele alınması gereği doğmuştur. Gerek doğa gerek insan ve gerekse toplum bu dönemde monoteist dinler açısından yeniden tanımlanmıştır. Kısaca Ortaçağda din, yeni tür bir epistemoloji ve kendine özgü ontolojik kabulleri olan bir paradigmaya ihtiyaç göstermiştir. Bu paradigmanın ve dolayısıyla din olgusunun bizzat kendisi (doğa, insan ve toplum/devlet dışında ve bunlara ek olarak) felsefenin ilgi alanına girmesi kaçınılmazdı. Bu ilişki '''Batı felsefesinde, ünlü deyişle "*philosophia ancilla theologiae" ("felsefe teolojinin hizmetindedir")* şeklinde formüle edilen bir kabul çerçevesinde gerçekleşti. Bu durumun felsefenin doğasına uygun olduğu söylenemez; çünkü felsefe soran, fakat daha da önemlisi farklı cevaplar veren bir disiplindir. Özellikle farklı ya da alternatif cevaplar vermesi onu ayrıcalıklı kılmaktadır; diğer hiçbir bilgi sistemi böyle bir özelliğe sahip değildir. Söz gelimi bilim güvenilir ve denetlenebilir doğruları ararken, din hakikate yönelirken, günlük yaşam da güvenilir bilgiye ve deneyimlere ulaşmayı hedefler. Felsefenin aslında Russell'ın deyişiyle "istenmeyen bir efendi" olması, Ortaçağda teoloji ile olan ilişkisini başlangıçta tersyüz etmiştir: Evet, Ortaçağda teoloji felsefeyi bir efendi edasıyla kullanmıştır; fakat teolojinin kendini temellendirme ihtiyacı felsefeyi bir köle olmaktan çıkarmış, zamanla da doğası gereği onu kural koyucu bir konuma getirmiştir. Bu süreç -Ortaçağda- mantığın bir araç olarak kullanılmasıyla gerçekleşmiştir; ama önce bu aracın ayrıntılı bir şekilde işlenip geliştirilmesi, böylece yeni görevine uygun hale getirilmesi gerekmiştir. Bu sürecin İslam dünyasında nahivciler ile mantıkçılar arasındaki tartışmayla başladığı anlaşılmaktadır.

İslam dünyasında (ve son zamanlarına kadar) Osmanlı'da din ve felsefe ilişkisinin hep aynı şekilde ele alındığı görülüyor; bu süreçte felsefe, en az teoloji kadar, mantığın hizmetine girmiş gibi duruyor. Çünkü teolojik sorunlara yönelmede yükü taşıyan aslında mantık olmuştur; Aristoteles felsefesi, fizik ve kozmolojiyi ilgilendiren sorunlara teolojik içerikli cevap vermek amacıyla kullanılmıştır. Diğer bir ifadeyle teoloji, fizik dünyada gözlemlenen olayların akla uygun bir açıklamasını yapabilmek zorundadır. Aristoteles felsefesi bunu mükemmel bir şekilde zaten gerçekleştirmiştir. Bu durumda amaç, olsa olsa verilen cevapların teolojik kabullerle uyumlanması olabilir. Aristoteles felsefesini yeni bir teolojinin tutarlı olarak inşasında kullanılabilecek tek araç ise ister istemez mantık olacaktır. Bu açıdan bakıldığında sözkonusu dönemi karakterize etmek için "İslam felsefesi" değil, "İslam mantığı" kavramını kullanmak bence daha gerçekçi olacaktır.

İslam düşüncesinin özellikle 7.-12. yüzyılları arasındaki dönemini felsefe yerine mantık üzerinden okumak için aslında birden çok gerekçe sıralanabilir. Nitekim bu dönemin başlangıcındaki temel sorun, Kuran'ın doğru anlaşılmasıdır. Mantıkçılar ile nahivciler arasındaki sert tartışmaların entellektüel gündemi belirlemesinin arka planında bu sorun önemli bir yer tutmaktadır. Öte yandan Antikçağ'da mantık, fizik dünyanın bir bütünlük ve sebep-sonuç ilişkisi içinde kavranılmasında zaten bir araç olarak kullanılmıştı; dolayısıyla da mantık zaten belli bir görevi mükemmel bir şekilde yerine getirmişti. İslamiyet’in toplumsal ve bireysel yaşamda ne kadar büyük bir yer tuttuğu bilinmektedir. Hukuk kurallarının (fıkıh) oluşturulmasında ve İslamiyet esaslarına uygunluğunun sağlanması noktasında mantık yeni bir görev daha üstlendi. Doğadan hukuka kadar uzanan bir alanda, ontolojik/epistemolojik yorumları içeren felsefi içerikli bir paradigmanın vahiy ilkeleriyle tutarlı bir şekilde inşasında, tek yetkili otorite ister istemez mantık olmuştur; esasen mantık, bu bütünlüğü sağlayabilecek tek araçtır.

Aristoteles'in mantığı Yunan dili açısından kurguladığı, bu sebeple de dayandığı (ontolojik ve epistemolojik) temellerin Arapça ile uyumsuz olacağı düşüncesine rağmen İslam dünyası onu (teolojik) tartışmaların temeline oturtmuş görünmektedir. Kuranın anlaşılması ve yorumlanması açısından gramere verilen önemin bir benzerinin Hıristiyan dünyasında olduğu söylenemez. Çünkü Hıristiyanlık iman etmeyi ön planda tutmuş, bunun için de felsefeyi teolojinin bir hizmetkârı olarak görmüştür. Fakat İslam dünyasında mantık son derece ayrıntılı bir şekilde işlenmiş ve temeldeki sorunun -anlam sorununun- çözüm aracı olarak kullanılmıştır. Çünkü amaç Kuran'ın doğru anlaşılmasıdır. Bu süreçte önce gramer çalışmaları öne çıkmıştır ve nahivciler, yukarıda da işaret edildiği gibi, Aristoteles mantığını bilmeden kıyası bir araç olarak kullanmışlardır[[13]](#footnote-13). Çünkü verilecek hükümlerin/çakarım işlemlerinin de Kuran ile uyumlu olması gerekir; mantık, bu uyumu sağlayabilecek güvenilir tek araç konumundadır.

Ortaçağdaki yaşam koşullarını göz önüne aldığımızda, yani salgın hastalıkların, savaşların, kıtlık ve yoksulluğun hâkim olduğu coğrafyalarda insanların fizik dünyayı anlamaya öncelik vermesi zaten beklenemezdi. Bu sebeple felsefenin, inanmak için gerekli bir araç olarak kullanılması şaşırtıcı gelmemelidir. Fakat gerek İslam gerek Hıristiyan dünyasında ilerleyen dönemlerde felsefeye karşı çıkıldığı görülür; bunun sebebini onun doğasına bağlamak sanırım gerçekçi bir yorum olacaktır. Nitekim Martin Luther de (Gazzali'ye benzer şekilde) felsefeye karşı çıkmıştır. Felsefenin kuşatıcı, temellendirici ve açıklayıcı özellikleri dolayısıyla başlangıçta baştacı edilmesine karşılık sorgulayan ve farklı cevaplar veren özellikler de taşıması, sonradan karşı çakışın temel nedeni olarak düşünülebilir. Fakat bu süreç İslam dünyasında kalıcı olmuş ve düşünce hayatı üzerinde çok olumsuz etki yapmıştır.

Felsefenin sorgulama özelliği 18. Yüzyılda Newton-Kant ikilisinin felsefeye yeni bir alan açması sonucunda farklı bir boyut kazanmış, bu sayede felsefe ile teoloji arasındaki ilişki de olması gereken bir noktaya evrilmiştir. Yaklaşık bir asır sonra da mantık yeniden formatlanmıştır; bu sayede mantığın dayandığı ontolojik ve epistemolojik ön kabuller de değişmiştir. Newton-Kant birlikteliğiyle başlayan değişimin, modern mantığın katkısıyla olgunlaşarak bugünkü şeklini aldığı söylenebilir.

Batı düşüncesinde bu gelişmeler ortaya çıkarken, İslam dünyasındaki ayrıcalıklı yeri ve parlak konumuna rağmen mantık, teolojinin ve felsefenin gelişmesine ilerleyen dönemlerde olumlu katkı yapamamış gibi görünmektedir. Görünen o ki, günümüz İslam teolojisi, Aristotelesçi mantığın ve evren anlayışının dışına çıkabilmiş değildir.

Bilimlerin felsefeden doğduğu kabul edilir; fakat bu bir ölçüde doğru olabilir. Çünkü yeni bilimlerin ortaya çıkışı, öncelikle Newtoncu bilim anlayışı ve bu bilimin yönteminin kullanılması sayesinde gerçekleşmiştir. Newtoncu bilim anlayışını karakterize eden temel özellik, "niçin" sorusu yerine "nasıl" sorusuna cevap aramasıdır. Bu sayede insan ve toplum bilimleri varlık kazanabilmiştir; çünkü Aristotelesçi felsefenin öngördüğü sorular yerlerini -bilimsel- yeni yöntemlerin kullanılmasını gerektiren yeni soru ve sorunlara bırakmıştır.

Felsefenin Antikçağdan bugüne kadar geçirdiği evrelere rağmen değişmeden kalan bir özelliği varsa, o da bir soru veya sorun karşısında farklı cevap verebilmesidir. Bilimsel sorgulama da bu açıdan felsefenin genetik kodlarını hep taşımıştır. Ne var ki bilimde tek doğru cevap vardır ve sorgulama özellikleri bakımından da kendine özgü yöntemler kullanır ve koşullar tanımlar. Bu yöntemler sayesinde Newtoncu bilim anlayışı Aristotelesçi bilim anlayışından köklü bir şekilde ayrılmıştır; ve burada bizi ilgilendiren en önemli nokta, bilim ve felsefe ilişkisinin yeniden inşa edilme gereğinin doğmasıdır. Diğer bir ifadeyle "niçin" sorusu yerine "nasıl" sorusuna cevap aranması sayesinde ereksel ve organist evren anlayışı yerini mekanist ve rasyonel bir evren anlayışına bırakmıştır[[14]](#footnote-14).

Bilimsel bilginin Newton ile birlikte yeni özellikler kazanması, felsefenin bilimle olan ilişkisinin yanısıra felsefenin mantıkla olan ilişkisinde de yeni bir evreye geçilmesini zorunlu hale getirmiştir. "Niçin" sorusuna cevap arayan ereksel özellikte bir evren anlayışının rafa kaldırılması, kıyas tarzı bir çıkarımı da tahtından inmesini gerektirmiştir. 19yy sonlarında ortaya çıkan modern mantığı da, felsefenin mantıkla olan yeni ilişkisi çerçevesinde düşünmek yerinde olacaktır. Bu tablo, Cumhuriyet döneminin paradigmasının da arkaplanını oluşturmaktadır; diğer bir ifadeyle Cumhuriyet dönemini bu açıdan görmek gerekir.

Newton-Kant ikilisiyle başlayan değişimin İslam dünyasında bugün bile farkına varıldığı söylenemez. Bu hususun bir göstergesi de, Aristotelesçi mantığın Osmanlı’nın son zamanlara kadar hakimiyetini ve canlılığını korumuş olmasıdır. Aşağıda da işaret edileceği gibi, modern mantığın Cumhuriyet döneminde önem kazanmasını bu açıdan görmek yerinde olacaktır.

İslam dünyası Antikçağda temelleri atılan felsefeyi ve mantığı yeni sorunların çözümüne olanak verecek şekilde geliştirmiş, onlara yeni bir form vermiş ve bu sayede kendi teolojisini son derece özgün bir şekilde inşa etmiş olsa da, eskiden kullanılan araçlar ve çözümler günümüzde artık geçerliliğini yitirmiş durumdadır. Çok basit bir ifadeyle, mükemmel olan bir "ay-üstü alem" tasavvuru bütünüyle artık geçersiz hale gelmiştir. Tüm evrende Newton yasaları geçerlidir; bu aynı zamanda yeni soru ve sorunlara cevap aranması, bunların farklı bir bakış açısıyla yapılması, birçok eski soru ve sorunun da bir kenara bırakılması anlamına gelmektedir. Bunun için özellikle teolojiye ilişkin (yeni) sorunların tanımı ve çözümünde eski Aristoteles mantığı dışında yeni mantık anlayışlarının bilinmesine ve kullanılmasına ihtiyaç vardır.

"Vahiy mi? akıl mı?" geleneksel sorusuna hep iki değerlilik esası üzerinden ve kıyas çerçevesinde cevap aranmıştır. "Akıl" denilince temelinde "özdeşlik", "çelişmezlik" ve "üçüncü halin imkansızlığı" ilkeleri bulunan bir mantık sistemi düşünülmüş ve her üçü de birer akıl yasası olarak kabul edilmiştir. Fakat bu ilkelere "akıl yasası" gözüyle bakmak artık söz konusu değildir; nitekim günümüzde onları kullanmayan mantık sistemleri kurulmuştur. Descartes'in ünlü "Tanrı beni aldatmaz" sözü, Aristoteles'in iki değerli mantığı açısından doğru kabul edilebilir; fakat günümüz mantıkları açısından bakılırsa aldatma ve aldatmama eylemleri birlikte olabilir. Hatta aldatmanın bazen olabileceğini ve ayrıca aldatılma oranının kişilere göre değişebileceğini mantıkça tutarlı bir şekilde savunmak da mümkündür. Bu sayede insanın sınanması mantıkça imkan dahiline girmiş olacaktır. Yine örneğin "kader" kavramının işaret ettiği olguyu farklı mantık sistemleri açısından anlamlandırmak pekâlâ mümkündür. Nitekim bu noktadan bakıldığında insanın kaderi, çelişik özellikler, belirsizlikler veya olasılıklar içerecek şekilde "yazılmış" olabilir; böylece katı bir önbelirlenimliliği (predetermination) bir kenera bırakmak imkan dahiline girer. Bu durumda kader anlayışını insana seçme olanağı verecek şekilde yorumlamak ve "özgür irade" kavramını da yeniden tanımlamanın mümkün hatta gerekli olduğu bile söylenebilir. Bu olanaklar sayesinde, geleneksel kavramları hep yeniden yorumlamaktan ibaret hale gelmiş İslam teolojisini bir kısır döngüden kurtarmak, -özellikle günümüz mantık anlayışının verilerini de dikkate alarak- bu teolojinin evrene bakış açısının gözden geçirilmesini ve kurgulanacak paradigma çerçevesinde günümüz sorunlarına cevap verecek şekilde yeniden inşa edilmesini sağlamak mümkündür ve gereklidir.

Geleneksel Aristotelesçi paradigma çerçevesinde kalınmakla "teoloji" kavramının zengin içeriği daraltılmış, böylece yeni sorunlara cevap aranılmalısının da önü kesilmiş olmaktadır; sonuçta günümüze özgü sorunlar, ister istemez eski cevaplarla ilişkilendirilmektedir. Teoloji kavramının içeriğini vahiy ilkeleriyle çatışmaya girmeden, günümüz sorunlarını dikkate alacak şekilde yeniden belirlemek mümkündür; hatta kaçınılmazdır. Bunun için de artık kıyas tarzı bir çıkarımın getirdiği bakış açısı yerine günümüz mantığını kullanmak gerekmektedir.

Tony Street, İslami ilimlerin, İslam teolojisinin kurulmasındaki yeri hakkında *İslam Mantık Tarihi*[[15]](#footnote-15) adlı eserinde: "*İslami ilimler fıkıh, fıkıh usûlü, tefsir, hadis, kelam ve nahvi içermektedir. Bu ilimlerin hepsi İslam'ın, toplumun manevi ve kamusal hayatına yön vermesini sağlamaktadır*" demektedir. Elbette monoteist dinlerde vahiy kurucu unsurdur ve temel bir dayanak (referans) noktasıdır. Bugünün teolojisini vahiy ilkelerini günümüz araçlarıyla yeniden yorumlamak, toplumun ve bireylerin manevi hayatını safsatalara, akıl dışı yorumlara yer vermeyecek şekilde inşa etmek yerinde olacaktır. Dikkat edilirse bu süreç; hadislerin incelenmesinde, hukuki içtihatlarda, yorum sanatında da modern mantığın bir araç olarak kullanılmasın önünü açmaktadır. Ve artık biliyoruz ki mantığın değişmeyen ilke ve akıl yasalarına göre tanımlanması söz konusu değildir. Daha da önemlisi, sosyal yapının ekonomik, siyasi, kültürel açıdan sürekli değişmesi sonucunda bireylerin yaşam biçimleri, beklentileri, ihtiyaçları ve sorunları da aynı kalmamaktadır. Teolojinin bu değişime ayak uydurması, yeni beklentilere ve ihtiyaçlara cevap verebilecek özellikler kazanması kaçınılmazdır. Bu durum, din olgusuna bakışı da etkilemektedir. Vahiy ilkeleri değişmeyeceğine göre, teolojinin yeniden inşa edilmesi tek çıkar yoldur. Aristoteles'in ay-altı/ay-üstü âlem ayrımına göre kurulmuş ve kullanım alanı artık ortadan kalkmış bir anlayışla ve bu anlayışla uyum içinde bir mantık aracılığıyla inşa edilmiş bir teolojinin, günümüz insanının ihtiyaçlarına cevap verebilmesi mümkün değildir. Bireylerin ve toplumun ihtiyaçlarını karşılayabilecek bir paradigmanın oluşturulabilmesi için tek yol, günümüz mantığını kullanmak, kozmoloji, fizik ve biyoloji gibi bilimlerde yapılan çalışmalardan yararlanmaktır.

Mantık, tarihsel süreçte bir organon olma özelliğini ve görevini 19.yy'dan sonra ortaya çıkan "modern mantık" aracılığıyla da sürdürmüştür. Temelinde Newton fiziğinin yeraldığı yeni bir bilim anlayışına uygun paradigmanın inşasında kullanılacak olan "organon", modern mantık (sembolik mantık, matematiksel mantık) olacaktır.

Newton fiziği ile birlikte, mekanist ve determinist bir evren anlayışı, Aristotelesci ereksel evren anlayışının yerini almıştır: bu evren, mekanik olarak yasalara göre işleyen rasyonel bir yapıdadır ve dolayısıyla akılla kavranılabilir olma özelliğine sahiptir. Doğa yasaları "niçin" sorusuna değil "nasıl" sorusuna cevap verirler. Çünkü "nasıl" sorusu rasyonel ve mekanist bir cevap talep eder; açıkçası bu soru, (akıl yoluyla kavranılabilen) yasaların geçerli olduğu bir evren öngörür. Dolayısıyla "taş niçin düşer?" sorusu yerini "taş nasıl düşer?"in sorusuna/sorgulamasına bırakmıştır. Bu sorgulamada Aristoteles’in kıyas tarzı çıkarımına ne yer vardır ne de gerek vardır; çünkü artık erekselliğe yer vermeyen fakat fizik yasalarına göre işleyen determinist ve rasyonel özellikte bir evren tasarımı karşımızdadır. Bu durum bize mantık ile fizik dünya arasında kurulabilecek bir ilişkinin de ipuçlarını vermektedir. Newton sisteminin Kant felsefesi aracılığıyla Aydınlanma olgusunu biçimlemiş olduğu dikkate alınırsa, bu yeni olgu yeni bir paradigmaya ihtiyaç gösterecektir; bu ihtiyacı ise "yeni bir organon talebi" şeklinde okumak mümkündür. Öyle görünüyor ki, Leibniz'in akıl yürütme işlemini ifade edebilen ve onu mekanik olarak denetleyebilen yapay bir dil kurma düşü, yeni bir paradigmanın gerek duyacağı 'organon'un bu sebeple öncüsü olmuştur.

19.yy'da başlayan (ve genellikle modern mantık adıyla tanınan) çalışmalar, bilindiği gibi Viyana Çevresi düşünürleri tarafından felsefenin bir aracı olarak kullanılmıştır. B. Russell, L. von Wittgenstein, R. Carnap[[16]](#footnote-16) gibi düşünürlerde bu mantık, analitik felsefenin, yani arkasında belirli bir ontoloji ve epistemoloji anlayışını barındıran bir paradigmanın kurulmasına aracı olmuştur. Mantığın gelişimindeki bu ikinci evre, Viyana Çevresinin felsefe anlayışını karakterize eden analitik felsefenin ve dil felsefesinin ortaya çıkmasına doğrudan katkıda bulunmuştur.

Viyana Çevresi Pozitivizminin temel özelliklerinden birisi metafiziğe (ama aslında Aristotelesçi metafiziğe[[17]](#footnote-17)) karşı olmalarıdır. Bu filozoflar amaçlarını dil analizini ve modern mantığı birlikte kullanarak gerçekleştirmek istemişlerdir. Bu süreçte (modern) mantık, öncüller ile sonuç önermesi arasındaki ilişkinin doğruluğunu (geçerlilik veya geçersizliğini) ispat yöntemi olarak kullanılmıştır. Hedef, formel bir dili kullanarak, akıl yürütme eylemini ifade etmek ve denetlemektir. Bu dil, (kıyasın temel özelliği olan) bir önermenin doğruluğunun başka önermelerle -orta terim aracılığıyla- bağlantılı olması gibi bir koşul içermemektedir. Modern mantık, öncül konumunda bulunan önermeler ile sonuç önermesi arasında kurulan ilişkinin -çıkarım ilişkisinin- mantıkça doğruluğunun tespitine olanak vermektedir. Dolayısıyla modern mantıkta, Aristoteles mantığından farklı olarak, belirli kalıplara (kıyas kalıplarına) uygunluk aranması söz konusu değildir; önemli olan, çıkarım işleminin mantıkça doğru olmasıdır.

Modern mantık açısından geçerli olan bir çıkarımda, sonuç önermesinin (veya önermelerinin) öncüllerle olan ilişkisi, önermelerin içeriklerinden bağımsızdır; dolayısıyla da bir orta terime gerek olmadığı için, kıyastan farklı olarak, tek tek olguların içlerinde barındırdığı öngörülen 'erek'e bağlı bir ilişki tanımlanmak veya aramak hiç de gerekli değildir. Çünkü artık olguların (ereksel) doğalarına değil de, onların arasında yasalara (örneğin çekim yasası) bağlı ilişkiler kurulması sözkonusudur. Bu (yasalara bağlı) ilişki, ontolojik içerikli olabileceği gibi yerine göre kültürel içerikli kabuller üzerine kurulmuş da olabilir. Bu sayede günlük yaşamdan teolojiye kadar uzanan bir alanda açıklama modeli, olgular arasında yasaların ve kuralların öngördüğü ilişkiler aracılığıyla oluşturulmuş olmaktadır. Yasalar şüphesiz öncelikle doğaya, insana ve topluma ilişkindir; fakat kültürel değerler de yasa gibi toplumsal ve bireysel davranışlara yön verebilirler. Halbuki kıyas'ta -öncüller arasında- orta terim aracılığıyla kurulan ilişki gözlemsel olsa da bir yasanın ifadesi değildir. Ortak terimin sonuçta geçmemesi, sonuç önermesiyle öncüller arasında döngüselliğe düşmeden hem gözlemsel hem de ereksel bağ kurulabilmesine olanak vermektedir. Öncüllerin gözlemler aracılığıyla doğrulanması, kıyasın özelliği gereği, arka planda ereksel bir yapının varlığını tasdik etmeyi gerektirmektedir.

Bu yeni mantık sayesinde, teleoloji ile beslenen eski teolojik bakış, bilimde ve günlük yaşamda tek alternatif olmaktan çıkmış olmaktadır. Yeni mantık; nesnel, olgusal veya kısaca ölçmeye dayanan yasalarca karakterize edilen yeni paradigma ile uyum içindedir. Bu paradigmanın temel bir özelliği, mekanist ve determinist bir yapı öngörmesidir. Dolaysıyla önermeler ve aralarındaki kurulan ilişkiler, olgular ve aralarındaki ilişkileri yansıtacak, dolayısıyla da mantıksal bir özellik taşıyacaktır. Diğer bir ifadeyle doğa yasalarının akıl ile kavranabilmeleri, evrenin işleyişinin de akılla kavranılabilen (yani mantıksal) bir işleyişinin olması anlamına gelmektedir.

Hegel'in ünlü deyişiyle "felsefe çağının çocuğudur"; çünkü felsefe, çağının bilimsel, sosyal, kültürel ve (özellikle Ortaçağ sonrasında) teolojik sorunlardan bağımsız olmamıştır. Ama sanırım her çağ da belli bir mantığın çocuğudur.

19.yy'da temelleri atılan modern mantık (diğer adıyla sembolik mantık veya matematiksel mantık) 1960’lı yıllardan sonra yerini artık yepyeni mantık anlayışlarına[[18]](#footnote-18) bırakmış durumdadır. İşin ilginç tarafı, gelişme o kadar hızlıdır ki günümüzde neye mantık denildiği veya "mantık" kavramının içeriğinin ne olması gerektiği sorgulanır hale gelmiştir.

Yeni kurulan mantık sistemlerinin (S. Haack'ın - birçok mantıkçının da itibar ettiği- deyişiyle 'sapkın mantık'ların) çeşitli kullanım alanları vardır; nitekim birtakım teknolojik aletlerin yapımında puslu mantık, ATM gibi çeşitli makinaların programlamasında temporal mantık, kuantum fiziğinde çok-değerli mantık, bazı fizik olayların yorumunda kaos fiziği/mantığı ve fraktal geometri/mantık, ahlak olgusunun tanımlanmasında veya ahlaki yargıları dile getiren önermelerin ifade edilmesinde modal mantık ve deontik mantık kullanılabilmektedir.

Günümüzü karakterize eden "doğruluk-ötesi" ("post-truth") kavramının[[19]](#footnote-19) "tutarlılık-ötesi mantık"[[20]](#footnote-20) (“paraconsistemt mantık") ile olan ilgisi de bu sürecin, yani mantığın bir organon olarak kullanılmasının son örneklerinden birisidir; çünkü her yeni paradigma yeni bir mantık anlayışına yaslanmaktadır.

Batı dünyasındaki hızlı değişimleri matematik ve mantık gibi soyut iki alanda gerçekleşen ilerlemeler aracılığıyla anlamaya çalışmak, yeni yorumlar, yeni bakış açıları kazandırabilir. Formel bilimlerin öngördüğü şekilde soyut düşünebilmek, sorunlara geçici pratik ve pragmatik çözümlerle çare aramak yerine uzun vadeli ve elbette planlayarak, sınama-yanılma yöntemini de sabırla uygulayarak başarılı olma olanağı verebilir; ve bu zihinsel alışkanlık sayesinde, gelişimi sağlayacak planların yapılarak sabırla uygulanması mümkün olabilir. Bunun en açık kanıtı, uygarlık tarihidir: matematik, geometri, mantık, gramer gibi formel ve soyut düşüncenin ürünleri olan alanlardaki gelişim ile bilim ve teknolojideki gelişim, dolayısıyla da uygarlığın gelişimi ile soyut bilimlerdeki gelişim arasında bir paralellik görmemezlikten gelinemez.

Osmanlı düşüncesi modern mantık, sembolik mantık, matematiksel mantık gibi adlarla bilinen çalışmalarla ilk kez Tanzimat döneminde Ahmet Cevdet ve özellikle oğlu Ali Sedat aracılığıyla tanışmıştır[[21]](#footnote-21). Fakat bu çalışmaların derinlikli bir etki yaptığı söylenemez. Medreselerde Aristoteles mantığı ile ilgili öğretim aynen devam etmiş, Gazzali'nin Farabi ve İbn Sina ile olan tartışmaları (moda deyimiyle) gündemdeki yerini hep korumuştur[[22]](#footnote-22).

Modern mantığı ilk tanıtan kişi olarak gösterilen Ali Sedat, bu mantığın bir işe yaramayacağı görüşündedir[[23]](#footnote-23). Onun bu konudaki çalışmaları Salih Zeki tarafından eleştirilmiştir[[24]](#footnote-24). Her iki öncü mantıkçının da Aristoteles mantığının arkasında yatan ontolojik ve epistemolojik kabullerle ilgili bir görüşe sahip olmasını ummak elbette doğru olmaz; dolayısıyla modern mantığın mekanist ve rasyonalist bir bakışla kavradığımız fizik dünyaya bir ispat yöntemi olarak uygulanabileceğini öngörmeleri de beklenemez.

Modern mantığın üniversite eğitiminde yaygın bir şekilde yer bulması için oldukça uzun bir zaman geçmesi gerekmiştir. Gerçi H. Reichenbach ve Von Aster'in Üniversite Reform'u sırasında Türkiye gelmelerinden sonra modern mantık tekrar gündeme gelmiş olsa da düzenli olarak okutulmaları oldukça geç bir dönemde gerçekleşmiştir. Bu konuda öncelikle Nusret Hızır, Teo Grünberg, Hüseyin Batuhan'ı anmak yerinde olacaktır.

Mantık çalışmalarının (“sapkın mantıklar"ın biçimlediği) üçüncü evreye geçmesi oldukça yakın zamanlarda gerçekleşmiştir. Farklı mantık sistemlerinin tanıtılmasında ilk akla gelen isim Nusret Hızır[[25]](#footnote-25) ve Teo Grünberg'dir[[26]](#footnote-26). Bu tür mantıkların konumuz açısından ayrı bir önemi vardır; çünkü bu mantıklar, günlük yaşamı ve özellikle çağımız insanının zihniyetini yansıtması açısından çok güçlü özelliklere sahiptirler. Tutarlılık-ötesi mantık (paraconsistent logic) bu konuda tipik bir örnektir[[27]](#footnote-27).

Eğer cumhuriyet demokrasi ile eşgüdüm içinde gelişebilirse, ancak o zaman toplumda yasalar bir işe yarayabilir, sorunlara rasyonel çözüm üretebilecek yetkinlikte kurumlar ortaya çıkabilir, temennilere ve inançlara dayalı anlayışlar yerine işin ehli kimselerin hazırladığı planlı çözümler hayat bulabilir. Batı dünyasında Fransız ihtilali sonrası ortaya çıkan kargaşanın, Sanayi devrimi sonrası karşılaşılan sömürünün getirdiği tahribatın, köle ticaretinin ve savaşların yol açtığı büyük sorunların aşılması, açıktır ki ancak rasyonel çözüm üretme becerisine sahip bir toplumsal tavır alış sayesinde gerçekleşebilirdi.

Görünen o ki, Osmanlı'nın son dönemlerinde medreselerde Aristoteles mantığının ayrıntısıyla tedris ediliyor olması ve Gazzali ile başlayan haklılık tartışmasının sürdürülmesi, entellektüel birikimi de kısırlaştırmış ve sorunları doğru teşhis edip onlara planlı çözüm üretme becerisinin gelişeMEmesine sebep olmuştur. Radikal, kestirme ve hemen sonuç almaya yönelik aceleci pratik çözümlere itibar edilmiştir.

Mantığın işlevine yukarıda yapılan açıklamalar ışığında bakmak, yakın tarihimizin değerlendirilmesinde bize yeni ufuklar açabilir; daha da önemlisi, mantık ve teoloji arasındaki ilişkinin yeniden kurgulanmasının kaçınılmaz olduğu farkedilebilir.

Modern mantık, yukarıda da işaret edildiği gibi, bir akıl yürütme işleminin doğruluğunun ispatı yöntemidir; bu süreç, Aristotelesçi mantıktan farklı bir anlayış üzerine kurulmuştur. Modern mantıkta amaç, ilgili bilimler tarafından doğruluğu ("nasıl" sorusuna cevap verecek şekilde) gözlemsel olarak sağlanmış önermelerin/öncüllerin sonuç önermesiyle arasındaki ilişkinin geçerliliğinin -mantıkça- tespit edilmesidir. Önermelerin doğruluğu gözlemlerle; fakat yasalara uygun, yani yasaların öngördüğü gözlemlerle sağlanabilir. Dolayısıyla da amaç, doğruluğu sınanmış önermeler arasında kurulacak ilişkilerin sonuç önermesiyle olan ilişkisinin veya kısaca bir akılyürütme eyleminin doğruluğunun denetlenmesidir. Bize bu olanağı veren modern mantık, Tanzimat döneminde Ali Sedat ve Salih Zeki ile başlamış, fakat kesintisiz olarak ancak çok sonraları Nusret Hızır, Teo Grünberg, Hüseyin Batuhan ile devam etmiştir. Günümüzde bu çalışmalar Mantık Derneği, İstanbul Üniversitesinde Mantık Uygulama ve Araştırma Merkezi ve Felsefe Bölümü Mantık Ana Dalında, bunlara ilave olarak, aralarında İstinye Üniversitesi ve Medeniyet Üniversitesinin de yer aldığı akademik kurumlarda devam etmektedir. Bu konuda Mantık Derneği'nin (pandemi dolaysıyla ortaya çıkan kesinti sayılmazsa) bu yıl XIII. düzenleyeceği mantık çalıştaylarını ve mantık yaz okullarını, mantık çalışmalarının süreklilik kazandırılması açısından dikkate almak yerinde olacaktır.

Sonuç olarak mantık açısından bakıldığında, Cumhuriyet dönemini, "niçin"leri değil de "nasıl"leri sorgulayan; dolayısıyla ereksel açıklamalar yerine yasaları ve mantığı bir araç olarak kullanan rasyonel bir düşünce tarzının örneği olarak görmek yerinde olacaktır.
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